

L3

**ODVJETNIČKI
URED**

Leo Buljat, odvjetnik
Masarykova 23
10 000 Zagreb, Hrvatska
t + 385 1 46 67 210
f + 385 1 46 67 213
buljat@oulb.hr
www.oulb.hr

OPĆINSKI SUD PULA
Stalna služba u Rovinju
TRIBUNALE E COMUNALE DI PULA-POLA
Sezione distrettuale di Rovinj-Rovigno

Priloga: 3

Priloga: 3

Dne

14. srpnja 2016.

Priloga: 3

Pismeno stiglo poštom čimbrano s oštećenim omotom.

Priječište: 15.7.16.

Plaćena pristojba: 15.7.16.

- nedostaje biljega: 15.7.16.

bez pristojbe: 15.7.16.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi): 15.7.16.

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

STALNA SLUŽBA U ROVINJU ROVIGNO

Obala Pino Budich 4

Potpis: 52210 ROVINJ

U Zagrebu, 14. srpnja 2016. godine

POSL. BR.:

Ovr-1752/16-16

OVRHOVODITELJ:

ROTO DINAMIC d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Samoborska cesta
102, MBS: 080218683, OIB: 24723122482, koje zastupa Leo
Buljat, odvjetnik sa sjedištem ureda u Zagrebu, Masarykova 23

OVRŠENIK:

RAMO PIJALIĆ iz Rovinja, D. Medelina 12, OIB: 28762542224

RADI:

Isplate

VPS:

6.721,70 kuna

ŽALBA OVRHOVODITELJA

3x

pravremena!

na rješenje suda od
12. srpnja 2016. godine

Ovrhovoditelj je u predmetu gornji poslovni broj primio rješenje suda od 12. srpnja 2016. godine, a kojim rješenjem sud obustavlja postupak ovrhe, te na predmetno rješenje ulaže žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava kako slijedi.

Ovrhovoditelj pobija predmetno rješenje u cijelosti.

Naime, sud je zaključkom od 11. svibnja 2015. godine odredio uredovanje radi zapljene, procjene, oduzimanja i otpremanja motornog vozila ovrišenika za dan 6. lipnja 2016. godine u 10:00 sati, a koje uredovanje je bilo **prvo** u predmetnom postupku.

Također, sud je istim zaključkom odmah zakazao **drugo** uredovanje za dan 7. lipnja 2016. godine u 12:00 sati.

Dokaz: uvid u spis

iban HR3124840081105340108
oib 92521906616
swift RZBHR2X

račun 2484008-1105340108
Raiffeisenbank Austria d.d.
Petrinjska 59, Zagreb

23

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako ovrhovoditelj nije pristupio na uredovanje niti 6. lipnja 2016. godine niti 7. lipnja 2016. godine te se pozivajući na čl. 137. st. 3. Ovršnog zakona navodi kako su se stekli uvjeti za obustavu ovrhe.

Ovrhovoditelj prvenstveno ističe kako je podneskom od dana 3. lipnja 2016. godine obavijestio sud kako nije u mogućnosti pristupiti zakazanim uredovanjima te je istim predložio zakazati novo uredovanje uz sudjelovanje dvaju punoljetnih svjedoka odnosno javnog bilježnika i drugih osoba potrebnih za prisilno otvaranje ulaza u prostorije ovršenika, sukladno čl. 144. st. 1. Ovršnog zakona.

Dokaz: uvid u spis

Također, ovrhovoditelj ističe kako sud pogrešno interpretira čl. 137. st. 3. Ovršnog zakona, obzirom je novo uredovanje zakazao samo jedan dan nakon održavanja prvog uredovanja točnije 7. lipnja 2016. godine. Spomenutom zakonskom odredbom određeno je kako će sud ukoliko uredno pozvani ovrhovoditelj izostane s pljenidbe, odgoditi pljenidbu na rok ne duži od 60 dana.

Naime, ovrhovoditelj je ispričao svoj nedolazak na uredovanje zakazano za dan 6. lipnja 2016. godine, te je **posve neizvotno i nelogično zakazati drugo uredovanje odmah dan nakon održavanja prvog uredovanja, a na koje ovrhovoditelj nije mogao pristupiti.**

Spomenutom zakonskom odredbom nastoji se spriječiti nepotrebno odugovlačenje ovršnog postupka, no smisao iste zasigurno nije zakazivanje drugog uredovanja odmah dan nakon održavanja prvog uredovanja.

Slijedom navedenoga predlaže se sudu pobijano rješenje staviti van snage, te u predmetu gornji poslovni broj odrediti nastavak postupka ovrhe na način da sud ponovno zakaže uredovanje radi pljenidbe, procjene, oduzimanja i otpremanja pokretnina ovršenika.

Ovrhovoditelj traži naknadu troška:

Opis	bodova	Iznos	PDV (25%)	ukupno
ODVJETNIČKI TROŠAK radi: 6.721,70 kuna vrijednost boda: 10 kn				
1) sastav žalbe	75	750,00 kn	187,50 kn	937,50 kn
2) sudska pristojba		300,00 kn		300,00 kn
UKUPNO TROŠAK:				1.237,50 kn

ODVJETNIČKI URED LEO BULJAK

Leo Buljak, odvjetnik

Zaured. Masarykova 13